

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੇਹਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1960 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ, 10-ਡੀ.

ਸਪੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇਮੋਰਲ ਟਰੈਫਿਕ ਇਨ ਫੂਮੈਨ ਐਂਡ ਗਰਲਜ਼ ਐਕਟ (ਸੀਆਈਵੀ ਆਫ 1956)—ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ—ਕੀ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 13(I) "ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ"— ਦਾ ਮਤਲਬ—ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿਚ ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ" ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂਚ" ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਬਲ ਦੇਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਰੋਜ਼ ਅਤੇ ਵੰਨ-ਸੁਵੰਨਤਾ ਦੇਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਲੜੀ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਨ। "ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੁਬਾਰਾ ਕੁੱਪਮਮਲ (1) ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-

ਧਾਰਾ 439 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1959, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ।

ਆਰ.ਡੀ. ਚੇਬਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਯਸ਼ਪਾਲ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਮਾਥੁਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਵੀਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੇਧਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਣ 1 ਵਜੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦਮਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਐਕਟ. 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸੇਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9 ਮਈ, 1950 ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿਖੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦਮਨ ਲਈ, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦਮਨ ਲਈ, 13 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (i.) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਇੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ"। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਰਮਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੰਗਣਾ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 500. ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਹਰ ਤੌਰ ' ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਨੇ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ ' ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਮ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ"। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ

ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਖਿਆ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਮਹਿਲਾ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੋਹਰੀ ਸਮਾਜ ਕਲਿਆਣ ਵਰਕਰਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਮਹਿਲਾ ਸਮਾਜ ਕਲਿਆਣ ਵਰਕਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ' ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ।

ਧਾਰਾ 14 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਵਾਰੰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਕੇਵਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਤੋਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ' ਤੇ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਵੇਸ਼ਵਾ ਤੋਂ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਵੱਲੋਂ ਬੜੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਘੇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ' ਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੈਤਿਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੰਮ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐੱਖਾ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਾਜ ਸੇਵਕਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਮ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ

ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿ ਕੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝ ਕੇ ਵੀ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ "ਮੁਕੱਦਮੇ" ਜਾਂ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਜਿੱਠਣ" ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਡੀਲ ਵਿਦ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਧਾਰਾ 49 ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਖਿੜਕੀਆਂ ਤੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਧਾਰਾ 51 ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਧਾਰਾ 53 ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਥਿਆਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਖੋਜ-ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 98 ਚੋਰੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ ਹੋਣ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਦੀ ਪੰਗਤੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਲਿਆਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਾਂਚ" ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁਲਿਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ 'ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਯੋਗ' ਵਜੋਂ ਸਪੈਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ

ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਬਲ * ਦੇਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਕਮਾਤਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੁੜ ਕੁੱਪਮਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ' ਮੁਹਾਵਰਾ 'ਜਾਂਚ' ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 'ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ* ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।" ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਢੇਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਨਾ 390 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

"ਪਰ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਜੁਰਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ।"

ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ "ਇਕੱਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਾਜਬ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਪੁਲਿਸ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਲਿਸ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਵੰਨ-ਸੁਵੰਨਤਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਲੜੀ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, "ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ 'ਇੱਕ' ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਦਸੰਬਰ, 1956 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ "ਚਾਲਾਨ" ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਭਿਆਸ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ।

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੁੱਪਮਮਲ (1) ਵਿੱਚ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ, ਜੋ, ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।